

Protokół

z XIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego

z dnia 27 lutego 2004 r.

Punkt 1-2.

XIII Sesja Rady Powiatu Wołomińskiego rozpoczęła się o godzinie 10.00 w Sali Konferencyjnej w Starostwie Powiatu Wołomińskiego przy ul. Prądyńskiego 1.

Przewodniczący Adam Kopczyński przywitał zgromadzonych radnych, gości oraz przedstawicieli prasy. Stwierdził, że na sali znajduje się 26 radnych z 29 osobowego składu, czyli niezbędne quorum, po czym otworzył sesję.
/lista obecności w załączeniu/

Na wstępie przewodniczący złożył kondolencje radnemu Mariuszowi A. Czajewicz-Nowackiemu z powodu śmierci matki.

Następnie odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 stycznia 2004 r.
4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa w powiecie.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na przyjęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz podjęcie uchwały.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w składach komisji Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwał.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść poprawki do zaproponowanego porządku obrad.

Starosta Konrad Rytel poprosił o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 6 kolejnej uchwały, drugą darowiznę. Projekt uchwały został radnym rozdany tuż przed sesją. Jest to sprawa, która wyjaśniła się dopiero w ubiegłym tygodniu w sprawie przyjęcia posesji, na której stoi Powiatowy Urząd Pracy, który rozpoczął swoją działalność przy ul. Warszawskiej. Działka jest możliwa do przejęcia na mienie powiatu aż po ul. Kanałową i taka uchwała woli przyjęcia darowizny jest konieczna. Ponieważ w tym punkcie jest omawiane przejęcie siedziby weterynarii również tu należałoby omówić przejęcie innej działki.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik poprosił o wprowadzenie w porządku obrad punktu pod nazwą Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 roku. W uzgodnieniu z przewodniczącą Komisji Zdrowia ze względu na fakt, iż terminarz PFRON został rozesłany już po wysłaniu materiałów chciałby prosić o rozpatrzenie uchwały. Powiedział, że rozpatrzenie uchwały na tej sesji spowoduje, że już miesiąc wcześniej część osób niepełnosprawnych będzie mogło skorzystać z tych środków. Dodał, że ponieważ przewodnicząca komisji sugerowała, że chciałyby, aby w przerwie zebrała się Komisja Zdrowia w tej kwestii, poprosił, aby ten punkt był omawiany jako jeden z ostatnich punktów porządku obrad.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki w imieniu Komisji Statutowej złożył wniosek o zdjęcie z porządku sesji punktu 7 dot. zmian do statutu. Powiedział, że w marcu ubiegłego roku została powołana Komisja Statutowa. Komisja wypracowała szereg poprawek, przedłożonych każdemu radnemu oraz zarządowi. Zarząd wydał opinię. Niektóre poprawki zostały zweryfikowane pod wpływem tej opinii. Z niektórych komisja zrezygnowała, co było spowodowane chęcią przekazania poprawek na sesję budżetową, lub tuż po niej. Ten rozdział komisja chciała przedłożyć nowemu przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, ponieważ dotyczy on tej komisji. Ten rozdział jest rozbudowany i poświęcono mu sporo miejsca w statucie, ponieważ były wcześniej problemy z interpretacją pewnych kwestii. Komisje nie wyraziły jeszcze swoich opinii odnośnie tych zmian, ponieważ nie wiedziały, że komisja zweryfikowała swoje poprawki po opinii zarządu. Dodał, że przewodniczący nie konsultował się z komisją w sprawie wstawienia do porządku obrad tego punktu. Poprosił o zdjęcie tego punktu z porządku do momentu otrzymania przez radnych opinii dot. rozdziału Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że uchwała nie jest przygotowana, bo są tam miejsca wykropkowane. Dodał, że statut to najważniejszy dokument i nie może być tak, aby poprawki nie były przedstawione. Poprosił, aby radni nie zgłaszali poprawek na sesji tylko przed sesją. Aby wszystko było uporządkowane i zorganizowane.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał przewodniczącego, dlaczego w porządku dzisiejszych obrad nie znalazł się punkt dot. sprawozdania byłego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który na poprzedniej sesji zobowiązał się do przedstawienia radzie takiej informacji.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że takie sprawozdanie do niego nie wpłynęło i taka sugestia przewodniczącego. Zapytał radnego Wilczyńskiego jak on widzi tę kwestię, czyli wniosek o rozszerzenie obrad sesji o punkt Sprawozdanie ustępującego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Radny Jan Wilczyński zaproponował punkt - Informacja ustępującego przewodniczącego KR.

Przewodniczący Adam Kopczyński zaproponował, aby punkt 9 zmodyfikować – Informacja ustępującego przewodniczącego i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru nowego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz podjęcie uchwały.

Głosowanie za wprowadzeniem poprawki polegającej na tym, aby w punkcie 6 wprowadzić również pod obrady projektu uchwały w sprawie przejęcia działki, na której znajduje się Lecznica Weterynaryjna.

Za było 25 osób. Nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosowania. Poprawkę przyjęto.

Następnie głosowano poprawkę polegającą na tym, aby uzupełnić porządek obrad o punkt Rozpatrzeni projektu uchwały w sprawie podziału środków PFRON na poszczególne zadania w roku 2004.

Za było 26 osób. Przeciw nie było nikogo i nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Następnie głosowano poprawkę polegającą na zdjęciu punktu 7 z porządku obrad.

Za było 11 osób, przeciw 15. 1 osoba wstrzymała się od głosowania. Poprawka została odrzucona.

Następnie głosowano poprawkę polegającą na tym, że punkt 9 otrzymałby brzmienie: Wysłuchanie informacji ustępującego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RPW.

Za było 24 osoby. Przeciw nie było nikogo. 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący powiedział, że punkt dot. PFRON będzie omawiany jako 10.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że zwyczaj jest taki, że przed sesją na komisjach omawiane są sprawy na sesję. Powiedziała, że uczestniczyła w dwóch komisjach i na żadnej z tych komisji nie były omawiane poprawki. Dlatego radni nie czują się do tego przygotowani. Powiedziała, że wniosek radnego Czajewicz-Nowackiego był zasadny.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że kwestia porządku obrad jest już rozstrzygnięta.

Porządek obrad po wprowadzonych zmianach brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 stycznia 2004 r.
4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa w powiecie.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zgody na przejęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz w sprawie zgody na przyjęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Środowiskowego Domu Samopomocy i Powiatowego Urzędu Pracy oraz podjęcie uchwał.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w składach komisji Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwał.
9. Wysłuchanie informacji ustępującego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 roku oraz podjęcie uchwały.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Wnioski i oświadczenia.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 22 grudnia 2003 r.

Przewodniczący Adam Koczyński poinformował, że projekt protokołu był wyłożony w Biurze Rady i do rozpoczęcia sesji nikt nie złożył do niego wniosków, uzupełnień ani poprawek.

Za przyjęciem protokołu głosowało 20 radnych, 6 osób wstrzymało się od głosowania, nikt nie był przeciwny.

Protokół został przyjęty.

Punkt 4. Sprawozdanie starosty z realizacji uchwał Zarządu i Rady Powiatu.

Starosta Konrad Rytel omówił uchwały podjęte na ostatniej sesji rady. Powiedział, że między sesjami zarząd zajmował się zastępującymi kwestiami:

1. Powołano Komisję Egzaminacyjną dla nauczycieli ubiegających się o awans dla nauczyciela dyplomowanego,
2. Dyskutowano w sprawie dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania
3. Zajmowano się sprawą nieruchomości w Wołominie, która jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia.
4. Zajmowano się sprawami rozdziału środków pod kontem nowego budżetu, szczególnie na placówki oświatowe. Dodał, że sprawy wydatków na oświatę są proporcjonalnie wysokie w stosunku do dochodów budżetu.
5. Zajmowano się sprawami warunków, w jakich uczą się uczniowie i pracują pedagodowie. Dotyczy to szczególnie warunków w szkołach mieszczących się w starych budowlach.

Punkt 5. Informacja o stanie bezpieczeństwa w powiecie.

Starosta Konrad Rytel przedstawił zaproszonych gości, którzy odpowiadają za stan bezpieczeństwa w Powiecie Wołomińskim: Naczelnika Wydziału Bezpieczeństwa w powiecie, Komendanta Powiatowej Policji, Komendanta Straży Pożarnej w powiecie i Prokuratora Rejonowego.

Radny Krzysztof Leś poinformował, że, 17 lutego odbyła się Komisja Bezpieczeństwa, podczas której omawiano cały materiał dostarczony przez ww. osoby odpowiedzialne za stan bezpieczeństwa w powiecie. W spotkaniu komisji wzięli udział komendant policji, komendant straży i Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa. Zgodnie z sugestiami komisji grono zaproszonych na dzień dzisiejszy gości jest większe. Powiedział, że podczas posiedzenia zgłoszono wnioski o to, aby spotkać się w szerszym gronie, zaprosić przewodniczących komisji bezpieczeństwa z poszczególnych gmin, aby zrobić sondaż i większy przepływ informacji. Powiedział, że wątpliwości, jakie pojawiły się po otrzymaniu materiałów zostały wyjaśnione na komisji. W imieniu komisji poprosił, aby to sprawozdanie dzisiaj przyjąć.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział do radnego Lesia, aby ten mówił prawdę. Radny Leś przewodniczył komisji w zastępstwie chorego przewodniczącego. Powiedział, że jest to najważniejsze ciało w powiecie i jest zobowiązana do końca stycznia składać sprawozdanie. Na ostatnim posiedzeniu komisji nie było wszystkich osób, które złożyły sprawozdania o stanie bezpieczeństwa w powiecie. Nie było szefa Sanepidu, nikogo z prokuratury, nikogo z ochrony zdrowia itd. Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, który sporządzał tą informację nie był w stanie odpowiedzieć na pytania, a nawet gdyby chciał, radny Leś nie dopuszczał do większej

dyskusji. Powiedział, że na komisji należy wypracowywać wnioski, nie podczas sesji. Powiedział też, że komisja dowiedziała się o niektórych sprawach dzięki obydwóm komendantom. Dodał, że komisja nie była przygotowana do zadawania pytań gościom. Bezpieczeństwo to przede wszystkim oświata i tu zaczyna się wpływ na bezpieczeństwo powiatu. Powiedział, że temat musi być przeanalizowany, aby nie była to jałowa dyskusja. Powiedział, że w takim gronie nie wypracowuje się stanowisk i wniosków, po to są komisje. Powiedział, że KB nie wypracowała żadnego stanowiska poza jednym- żeby odbyło się spotkanie KB z przewodniczącymi odpowiednich komisji z każdej gminy. Powiedział, że o tym się mówi już od roku i o tym mówiono w poprzedniej kadencji, to nie nowość. Powiedział, że zastanawia się czy nie powinno się zdjąć z dzisiejszej sesji tego punktu, albo ograniczyć się do wysłuchania gości. Powiedział, że powinna być szersza dyskusja i nie można ograniczać się do tej tematyki, która była poruszona na komisji. Zwrócił się do przewodniczącego z pytaniem czy dzisiaj rada jest w stanie przedyskutować ten temat głębiej. Powiedział, że komisja nie opracowała niczego.

Radna Hanna Wujkowska wniosowała, aby zająć się pracą merytoryczną i przejść do konkretów oraz wysłuchać autorytetów-gości, którzy mają coś do powiedzenia w tej kwestii.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że dyskusja może być przeprowadzona po wystąpieniach gości, które mogą dużo wnieść.

Radny Krzysztof Leś powiedział, że skoro radny Czajewicz-Nowacki pomawia go o kłamstwa to on prosi sekretarza komisji o przedstawienie i potwierdzenie tego, co powiedział. Dodał, że został poproszony na dzień przed odbyciem się komisji z powodu choroby przewodniczącego komisji o jej przeprowadzenie. Powiedział, że przeprowadził komisje na tyle na ile pozwalała mu na to wiedza. Poprosił radnego Czajewicz-Nowackiego o zakończenie osobistych spraw, ponieważ on nie pozwala sobie na to, żeby ktoś pomawiał go o kłamstwo. Powiedział, że może dojść do tego, że radny Czajewicz-Nowacki będzie zostawał przed drzwiami.

Sekretarz Komisji Bezpieczeństwa radny Tomasz Paciorek potwierdził, że oświadczenie złożone przez radnego Lesia jest zgodne z prawdą i zaprotokołowane.

Następnie przewodniczący Adam Kopczyński poprosił Komendanta Powiatowego Policji Władysława Błażuka o wystąpienie. Komendant przedłożył sprawozdanie */w załączeniu/*.

Radny Henryk Oleksiak zapytał komendanta o monitorowanie miejsc niebezpiecznych w tym celu jest zrobione więcej niż komendant powiedział. Zapytał czy nie warto by było się zastanowić nad formą pokazania dobrych stron na arenie powiatu a nawet poza. Ponieważ wciąż Wołomin kojarzy się z mafią.

/salę opuścił radny Krzysztof Leś/

Komendant Powiatowy Policji Władysław Błażuk odpowiedział, że w sprawie monitoringu policja oddała do dyspozycji pomieszczenia policyjne, wykonano mapę miejsc szczególnie zagrożonych i przekazano burmistrzowi

Mikulskiemu. Monitoring ma zacząć funkcjonować w roku obecnym. Odnośnie form prezentacji powiatu powiedział, że jest jak najbardziej przychylny kreowaniu i rozpowszechnianiu pozytywnego wizerunku powiatu, tak też czyni. Dodał, że Wołomin w ostatnim czasie awansował z ostatniego na trzecie miejsce w garnizonie warszawskim, jeśli oceniać pracę policji - jej efektywność, skuteczność.

Radna Henryka Piwowar zapytała, jak są rozpatrywane sprawy kryminalne, jaka jest praktyka. Zapytała też, czy dzieci są od najmłodszych lat przyuczane do zachowania bezpieczeństwa.

Komendant odpowiedział, że policja opiniuje odpowiednie akty prawne, które mają wejść w życie. W temacie edukacji powiedział, że policja jest tylko jednym elementem.

Radny Ryszard Walczak zapytał, czy w kwestii kradzieży wina nie leży też po stronie policji. Powiedział, iż wie, że zna takie przypadki drobnych kradzieży, które nie są zgłaszane z uwagi na działanie policji,- powiadamiający o drobnym przestępstwie informowani są już w trakcie zgłaszania, że zgłoszenie zostanie przyjęte, ale na pozytywny efekt nie należy oczekiwać.

Komendant Błażuk odpowiedział, że jest prowadzony tryb rejestrowy.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał odnośnie partnerstwa, czy jest podejmowana współpraca i z kim.

Komendant Błażuk powiedział, że są powołane zespoły, i tak jeden jest ds. współpracy z przedszkolami, inny ze szkołami. Dodał, że współpraca ze szkołami średnimi jest w mniejszym stopniu.

Radny Krzysztof Mikulski poprosił o uszczegółowienie wypowiedzi komendanta o potrzeby, kto mógłby współpracować.

Radny Krzysztof Świadek zapytał o stosunek społeczeństwa do policji i czy policja stara się powiększać zaufanie do siebie.

W odpowiedzi komendant Błażuk powiedział, że duży wpływ na opinie mają księża, Policja przeważnie uczy jak postępować, by nie stać się ofiarą przestępstwa. Prowadzone są działania mające na celu poprawę współpracy ze społeczeństwem. Do pracy z młodzieżą, do opracowywania i wdrażania odpowiednich programów zatrudnieni są specjaliści.

Radny Krzysztof Mikulski zapytał o to, czy jest program walki z patologią i przestępczością wśród dzieci i młodzieży.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski zapytał o posterunek policji w Jadowie - Urlach.

Komendant Błażuk odpowiedział, że posterunek jest, tyle, że okresowy.

Radny Krzysztof Damiński zapytał o kradzieże samochodów oraz problem prostytutek stojących przy drogach.

Komendant odpowiedział, że wykrywalność tego rodzaju przestępstw – kradzieży samochodów wzrosła. W temacie prostytutek powiedział, że według prawa nie ma zakazu stania przy ulicy. Komendant dodał, że jedynym

wyjściem jest deportacja, ale osoby takie często wracają do Polski pod innym nazwiskiem, by kontynuować proceder.

Przewodniczący Adam Kopczyński podziękował komendantowi Błażukowi za wyczerpujące informacje.

Następnie poprosił o wystąpienie Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej Romana Gołębnika. */wystąpienie w załączeniu/*

Komendant Gołębnik podsumowując dodał, że główne działania straży to gaszenie z zapobieganiem – kontrola, odbiór budynków, kontrola starych budynków. W temacie zatrudnienia powiedział, że jest obecnie 50 etatów.

Radna Elżbieta Główka zapytała, jak przedstawia się sprawa budżetu.

Radny Henryk Oleksiak zapytał, jak budżet jest wydatkowany.

Komendant odpowiedział, iż budżet jest tak mały, że w dużej mierze korzystają z darowizn, z tej puli na biuro nic nie przeznaczają. Zużycie paliwa rośnie ze względu na większą ilość akcji.

Radny Henryk Oleksiak zapytał, czy z uwagi na problemy kadrowe nie warto zastanowić się nad zastępczą służbą wojskową odbywaną w Straży Pożarnej.

Przewodniczący Adam Kopczyński podziękował komendantowi Gołębnikowi za wystąpienie.

Kolejnym składającym przed radą sprawozdanie był Prokurator Rejonowy ds. Nieletnich

Radny Henryk Oleksiak zapytał o procedury w postępowaniu z nieletnimi.

Prokurator opowiedział o przepisach i związanych z nimi formach postępowania z nieletnimi

Przewodniczący Adam Kopczyński podziękował za wystąpienie prokuratorowi.

Następnie przed radą wystąpił Zbigniew Łokietek ze Służby Ochrony Kolei w zastępstwie Henryka Borkowskiego */sprawozdanie w załączeniu/*.

Radny Henryk Oleksiak zapytał o to, co jest czynione w godzinach popołudniowych dla bezpieczeństwa pasażerów w pociągach.

W odpowiedzi pan Łokietek odpowiedział, że na stacjach i w pociągach są zorganizowane patrole.

Radny Robert Perkowski zapytał o skuteczność patroli, czy nie warto bardziej zwracać uwagę na bezpieczeństwo podróżnych w pociągach a nie na pieszych przechodzących przez tory w miejscach niedozwolonych.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że 46 pracowników koncentruje swą uwagę na bezpieczeństwie infrastruktury. Zapytał, czy jest możliwy powrót do posterunków na stacjach kolejowych, chociaż niektórych. Zapytał też o możliwości zwiększenia ilości etatów, ilu powinno być zatrudnionych pracowników by było bezpiecznie, jaka jest współpraca z policją oraz jak kształtują się koszty i jak można Służbie Ochrony Kolei pomóc. Zapytał także o możliwość wyposażenia Służby Ochrony Kolei w telefony komórkowe.

Radny Krzysztof Świadek zapytał o współpracujące firmy zewnętrzne.

W odpowiedzi pan Łokietek powiedział, by informacji zasięgnąć u jego zwierzchników. Dodał, że jest podjęta współpraca np. z firmą Renoma, świadcząca usługi ochroniarskie, która skupia się głównie na kontroli biletów. Zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym od czerwca będzie możliwość zawierania umów na ochronę osób i mienia z innymi firmami.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał o możliwość zorganizowania spotkania Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska i przedstawicieli gmin z przedstawicielami Służby Ochrony Kolei.

Pan Łokietek odpowiedział, aby zaprosić przedstawiciela z zakładu pracy, ponieważ on jest jedynie jednostką wykonawczą. Zaproponował, aby zaprosić kierownika lub dyrektora oddziału okręgowego w Warszawie, Kazimierza Szewczyka.

Radna Henryka Piwowar zapytała o to, jak czuje się policjant pobity przez młodzież w pociągu.

Komendant Powiatowy Policji Władysław Błażuk odpowiedział radnej Piwowar, że wspomniany policjant przebywa obecnie na zwolnieniu, był hospitalizowany i znajduje się pod opieką psychologa.

Przewodniczący Adam Kopczyński podziękował Zbigniewowi Łokietkowi ze Służby Ochrony Kolei, po czym ogłosił przerwę.

/10 minut przerwy/

Punkt 6. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zgody na przejęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii oraz w sprawie zgody na przyjęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Środowiskowego Domu Samopomocy i Powiatowego Urzędu Pracy oraz podjęcie uchwał.

Wnioskodawca uchwały starosta Konrad Rytel powiedział, że obie uchwały dotyczą przejęcia przez powiat darowizn od Skarbu Państwa. Pierwsza dotyczy nieruchomości położonej przy ulicy Sikorskiego w Wołominie, w której od wielu lat znajduje się lecznica weterynaryjna, jest to mienie Skarbu Państwa. Podjęto starania o ustanowienie Powiatowej Lecznicy Weterynaryjnej, ponieważ w chwili obecnej powiat podlega Inspektoratowi Weterynaryjnemu w Warszawie. Wystąpiono w tej kwestii do Wojewody. Gminy z terenu Powiatu Wołomińskiego podjęły uchwały w których wyrażono potrzebę powołania Inspektoratu Powiatowego. Druga uchwała dotyczy uregulowania sytuacji całej działki, na której znajduje się Powiatowy Urząd Pracy oraz Środowiskowy Dom Samopomocy, ponieważ do tej pory uregulowano stan budynku i najbliższego otoczenia. Cała ta posesja, aż do ulicy Kanałowej ma stać się mieniem powiatu.

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Świadek zapytał o sytuację konfliktową związaną z funkcjonowaniem lecznicy.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że jest tam prowadzona działalność typu lecznica oraz schronisko. Powiedział, że po przejęciu tego terenu zarząd zadecyduje czy podpisać umowę na dalszą działalność, czy ta działalność ograniczy się do Inspekcji Weterynaryjnej. Starosta dodał, że nie ma tu żadnego konfliktu.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że nie można mówić o braku konfliktu, jeśli lecznica i schronisko mogą być zlikwidowane. Poprosił o potwierdzenie, że jest to własność Skarbu Państwa w zarządzie wojewody.

Starosta Konrad Rytel potwierdził, że jest to mienie Skarbu Państwa i dodał, że nie ma żadnego konfliktu interesu, ponieważ jest to jedna z wielu lecznic w powiecie. Powiedział, że lecznica prowadzi działalność stricte prywatną. Powiedział, że lokal, który lecznica zajmuje może być używany i dla celów lecznicy i inspekcji, ponieważ są dwa oddzielne wejścia.

Radny Krzysztof Mikulski poprosił o wyraźne zadeklarowanie w sytuacji przyszłego zarządcy, czy na pewno lecznica tam pozostanie.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że decydować będzie zarząd powiatu, którzy może taką umowę podpisać z prowadzącym działalność lub nie. Dodał, że on nie widzi przeszkód.

Przewodniczący Komisji Finansowej Ryszard Walczak powiedział, że komisja jednogłośnie podjęła w sprawie uchwały decyzję pozytywną.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, iż w gminie Wołomin toczyła się w tej kwestii dyskusja. W budżecie zabezpieczono środki na bezdomne zwierzęta. Dodał, że jeżeli schronisko byłoby zlikwidowane to ze szkodą dla społeczeństwa.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że znajdujące się tam klatki dla zwierząt, są zorganizowane w czynnie społecznym pracujących tam lekarzy, nikt do tego nie dopłaca. Gmina Wołomin nie dała na to pieniędzy. Starosta potwierdził, iż problem z tym związany istnieje.

Radny Ireneusz Maślany nie zgodził się ze starostą, ponieważ opłata za każdego złapanego psa w gminie Wołomin wynosi 400 zł. Dotyczy to również gminy Poświętne i Zielonka. Nie jest to wolontariat.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zwrócił się do starosty, by ten nie wypowiadał się w kwestiach, w których nie posiada większej wiedzy. Dodał, że to schronisko jest niezbędne, zwierzęta tam przechodzą kwarantannę. Powiedział też, że działa ono na podstawie umowy z Urzędem Miasta. W sytuacji, gdy nie ma innej alternatywy, nie można z tego zrezygnować. Poprosił o deklarację, czy zostanie schronisko to utrzymane choćby do momentu aż powstanie nowe. Zapytał, czy lekarze są świadomi tego, że lecznica ta może przestać istnieć.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że był zarządcą tego terenu przez 10 lat kierowania Urzędem Rejonowym, i jest nim obecnie starosta. Jako kierownik Urzędu Rejonowego podpisał z wojewodą umowę i zezwolił na tę działalność. Powiedział, że gwarantuje, że było to, jest i będzie. Dotychczas decydował o tym starosta, teraz decydować będzie rada. Nie ma kwestii likwidacji. Zgłosił propozycję, aby przejąć ten majątek od Skarbu Państwa.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że nie wie skąd intencja przejęcia skoro starosta jest zarządcą nieruchomości. Zaproponował, aby w uchwale dodać punkt 2 zawierający zobowiązanie Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia z Gminą Wołomin, tym samym przesuwając drugi w miejsce trzeciego.

/10 minut przerwy/

Starosta Konrad Rytel powiedział, że w myśl tej uchwały powiat wyraża chęć przejęcia darowizny. Starosta jest administratorem i może on wystąpić o przejęcie. Nie może w uchwale stawiać żadnych warunków. Uchwała mówi tylko o chęci przyjęcia darowizny. Starosta jest przewodniczącym zarządu, który działa w imieniu samorządu powiatowego i zwraca się do zarządcy mienia. Starosta wytłumaczył, że wiele mienia w ten sposób przez powiat już przejęto. Dodał, że nie można stawiać warunków niezgodnych z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Radna Henryka Piwowar przypomniała, że radni ślubowali robić wszystko dla dobra wspólnoty, którą jest powiat. Powiedziała, że byłoby głupotą, gdyby to wojewoda czerpał zyski z wynajęcia, a nie gospodarz na terenie powiatu.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, żeby nie mówić, że jest to tylko uchwała intencyjna, bo w uchwale jest mowa o tym, z jakim przeznaczeniem ma być ta zgoda – z przeznaczeniem na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że musi być podany cel, aby darowiznę otrzymać.

Radny Ireneusz Maślany w związku z tym poprosił o rozszerzenie celu. Aby przeznaczeniem tego terenu było również pod przejściowe schronisko dla zwierząt.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że powiat nie jest uprawniony do prowadzenia lecznicy i schroniska dla zwierząt. Taki cel jest niezgodny z zadaniami samorządu powiatowego. Zwrócił się z prośbą o podjęcie uchwały w przedstawionej formie.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że w dalszym ciągu powiat może zawrzeć porozumienie z gminą Wołomin na prowadzenie takiej działalności. Po zawarciu porozumienia powiat może tę uchwałę zaakceptować.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że nigdy gmina Wołomin nie zgłaszała takiej propozycji. Powiedział, że właściwym organem jest burmistrz gminy, który występuje o porozumienie z innym samorządem.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że jako radni powiatowi powinni dbać o interes całego powiatu, a przedmiotem uchwały jest przejęcie nieruchomości na własność powiatu. Następnie zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek przeciwny do wniosku radnej Wujkowskiej. Powiedział, że w tej kadencji stało się nagminne, że jeśli jest dyskusja to wówczas radna Wujkowska składa wniosek o jej zamknięcie.

Następnie głosowano wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za było 14 osób, przeciw 7, 4 osoby wstrzymały się od głosowania.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

Następnie poprosił radnego Mikulskiego o sformułowanie poprawki.

Wcześniej radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji.

Przewodniczący powiedział, że dyskusja została zakończona i poprosił o przedstawienie poprawki.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że § 2 miałby wówczas brzmienie: „Zobowiązuje się Zarząd Powiatu do zawarcia porozumienia z gminą Wołomin w zakresie dalszego funkcjonowania przejściowego schroniska dla zwierząt oraz lecznicy dla zwierząt na terenie tej posesji.”

Starosta Konrad Rytel powiedział, że nie można zobowiązywać zarządu do podpisania porozumienia jak inny samorząd nie wyraził takiej woli. Jeżeli zarząd powiatu uzgodni treść porozumienia z burmistrzem Wołomina to przedstawi to porozumienie radzie i wówczas rada przyjmie lub nie.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że zainteresowana gmina może wystąpić z wnioskiem o zawarcie porozumienia do zarządcy. Zaproponował w ramach autopoprawki, że zobowiązuje się zarząd powiatu do dokonania uzgodnień w tym zakresie.

Radny Krzysztof Damięcki zwrócił się do radnego Mikulskiego mówiąc, że za tą poprawką pójdą i pieniądze. Zapytał, z jakiej pozycji radny proponuje przesunąć w przyszłości pieniądze na tę ochronę.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że dyskusję już wcześniej zakończono.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawką radnego Mikulskiego.

Za było 8 osób, przeciw 16. Poprawkę odrzucono.

Później głosowano projekt pierwszej uchwały.

Za było 18 osób, przeciw 4, 3 osoby wstrzymały się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Następnie głosowano kolejną uchwałę dotyczącą przyjęcia darowizny od Skarbu Państwa nieruchomości z przeznaczeniem na Środowiskowy Dom Samopomocy i Powiatowy Urząd Pracy.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji, przystąpiono więc do głosowania nad uchwałą.

Za były 24 osoby, przeciw nie było nikogo, 2 osoby wstrzymały się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Radny Krzysztof Mikulski w imieniu Klubu SKW poprosił o 15 minut przerwy.

/15 minut przerwy/

Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Radny Henryk Oleksiak złożył wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do komisji. Uzasadnił to tym, że Komisja Statutowa w ostatnim czasie opracowała cały rozdział dotyczący działania Komisji Rewizyjnej w oparciu o statuty innych powiatów i nie zdołano tego skonsultować z innymi komisjami. Poza tym niektóre poprawki, które były opiniowane przez zarząd zostały przeanalizowane i uznane za słuszne, dodatkowo tych poprawek radni w chwili obecnej nie posiadają. Materiał dotyczący Komisji Rewizyjnej, który stwarzał sporo problemów nie został skonsultowany, ale mógłby być skonsultowany do następnej sesji. Dlatego radny poprosił o przełożenie tego tematu na następną sesję.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że Komisja Statutowa pracowała nad poprawkami wiele miesięcy i do dzisiaj nie doczekano się ostatecznej wersji. Powiedziała, że prośba radnego Oleksiaka wzbudza zrozumienie, w związku z czym zwróciła się z prośbą do przewodniczącego Kopczyńskiego o zarządzenie przerwy w sesji, aby radni mogli się zapoznać z poprawkami do statutu.

Radny Krzysztof Świadek powiedział, że Komisja Statutowa została powołana niemal na początku kadencji i pracowała wiele miesięcy, a dzisiaj mowa jest o tym, że trzeba jeszcze popracować. Powiedział, że jest zwolennikiem zakończenia pracy. Dodał, że nie ma nowych elementów, aby przekładać punkt na następną sesję. Powiedział, że nie chciałby, aby narażać starostwo na koszty, w związku, z czym zaproponował, aby sesję skończyć, a ten punkt omówić w poniedziałek.

Radny Krzysztof Mikulski powiedział, że był członkiem Komisji Statutowej w poprzedniej kadencji, podczas której tworzone Statut Powiatu przez kilka lat. Praca ta była żmudna, wymagała od radnych wiele pracy, poświęcenia i znajomości wielu zasad, rozwiązań i uwarunkowań wynikających z innych przepisów. Stwierdził, że jest to najważniejszy dokument społeczności lokalnej, „konstytucja powiatu”. Dodał, iż Komisja Statutowa nie została zobligowana żadną datą i właśnie zgłosiła potrzebę wycofania wniosku w celu dopracowania, przeanalizowania i zgłoszenia wersji ostatecznej statutu.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że jeszcze pod koniec ubiegłego roku otrzymał od Komisji Statutowej propozycje poprawek, po czy poprosił o przesłanie uzasadnienia poszczególnych zmian. Propozycjami poprawek zajmował się także Zarząd Powiatu oraz wszyscy inni, zainteresowani i mający wnioski do tego dokumentu. Powiedział, że prace te nie powinny trwać wiecznie szczególnie, iż dotarły do niego informacje, iż spotkania komisji przerodziły się w „spotkania towarzyskie”. Prace nad statutem pora zakończyć. Nigdy dotychczas nie zdarzyło się tak, by sesja została przerwana, ale wniosek radnej Wujkowskiej jest słuszny.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że podczas spotkań komisji (obydwu, w pracach których uczestniczy) projekt uchwały dotyczącej statutu nie był nawet poruszany, a każdy radny powinien mieć wpływ na kształt statutu. Powiedziała, że można zająć się tym projektem podczas następnej sesji, która powinna odbyć się w najbliższym czasie, ponieważ trzeba pracować nad budżetem.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że przerwa w sesji nie wynika z lekceważenia kogokolwiek a z szacunku. Dodała, że w poprzedniej kadencji radni pracowali nad stworzeniem statutu. Każdy radny ma statut w domu i może go analizować. Dodała, że nie uważa za słuszną propozycję omawiania statutu podczas sesji poświęconej budżetowi powiatu.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał mecenasa Kryszczyńskiego o kolejność rozpatrywania wniosków, ponieważ oba dotyczą odesłania projektu uchwały do prac komisji, ale drugi też przerwania sesji do poniedziałku.

Mecenas Andrzej Kryszczyński powiedział, że dalej idącym wnioskiem jest ten o przerwanie sesji i ten wniosek powinien być poddany głosowaniu jako pierwszy.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że zgodnie z § 11 może ogłosić przerwę w sesji.

W związku z tym odbyło się głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radną Hannę Wujkowską o przerwanie sesji i wznowienie w poniedziałek.

17 radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 9 przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Adam Kopczyński ogłosił przerwę w sesji do poniedziałku, do godziny 14.00. Podczas ogłaszania przerwy w sali obrad nie było radnych Krzysztofa Lesia, Edwarda Olszowego oraz Małgorzaty Piotrowskiej.

II część XIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego

II część sesji rozpoczęła się w poniedziałek o godzinie 14.00 w sali konferencyjnej starostwa przy ul. Prądyńskiego 1. Na sali obecnych było 22 radnych.

Punkt 7. /cd./ Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian do Statutu Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Radny Henryk Oleksiak zgłosił wniosek o odesłanie projektu uchwały do prac w komisjach.

Przewodniczący Adam Kopczyński przeprosił Komisję Statutową za nazwanie posiedzeń „spotkaniami towarzyskimi”.

Radny Henryk Oleksiak powiedział, że komisja pracowała ostatnio nad częścią dotyczącą Komisji Rewizyjnej na podstawie Statutu Legionowskiego.

Za odesłaniem projektu uchwały do prac w komisjach głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciwny, 7 wstrzymało się od głosowania.

Punkt 8. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie zmian w składach komisji Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwał.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że w sprawie zmian w składach wpłynęły do niego dwa pisma dotyczące odwołania radnych ze składu komisji oraz jedno dotyczące włączenia w skład komisji.

W związku z powołaniem radnego Krzysztofa Świadka do Komisji Rewizyjnej radny złożył rezygnację z prac w Komisji Finansowej. */pismo w załączeniu/* Za jego odwołaniem głosowało 22 radnych, przeciwnych było 3, nikt nie był przeciwny.

Uchwałę podjęto.

Następnie głosowano uchwałę w sprawie rezygnacji radnego Grzegorza Grabowskiego z prac w Komisji Rewizyjnej. */pismo w załączeniu/*

Za jej przyjęciem było 8 radnych, 3 było przeciwnych, 14 wstrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Kolejną głosowaną uchwałą była uchwała dotycząca powołania radnego Grzegorza Grabowskiego w skład Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska.

Za jej przyjęciem opowiedziało się 19 radnych, nikt nie był przeciwny, 5 osób wytrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Punkt 9. Wysłuchanie informacji ustępującego przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego i rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego oraz podjęcie uchwały.

Radny Jan Wilczyński odczytał treść sprawozdania z prac Komisji Rewizyjnej. */w załączeniu/*

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał o prace Zespołu Kontrolnego Nr 2, którego jednym z zadań była kontrola Wydziału Geodezji.

Radny Jan Wilczyński odpowiedział, że Zespół Kontrolny Nr 2 kontroli nie rozpoczął.

Radny Krzysztof Świadek poprosił o trzymanie się porządku obrad.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że radny Wilczyński nie dopilnował realizacji programu kontroli Komisji Rewizyjnej i w myśl Art. 231 Kodeksu Karnego nie dopełnił swoich obowiązków funkcjonariusza publicznego i za to KK przewiduje karę. Dodał, że zgodnie z § 41 Statutu plan kontroli obejmuje rok. Na rok 2004 winien być już dawno złożony wniosek z planem kontroli. Zapytał, jakim prawem Komisja Rewizyjna sama przedłużyła sobie plan pracy na rok kolejny.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że trzeba stwierdzić obiektywnie, iż Komisja Rewizyjna nie wywiązała się z realizacji planu, po czym zwróciła się o skontrolowanie w ciągu roku wszystkich jednostek, by nie koncentrować się na jednej jednostce.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie kandydatur na funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Tomasz Paciorek zaproponował radną Mariannę Marchewkę.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zaproponował radnego Krzysztofa Świadka.

Radny Grzegorz Grabowski zaproponował radnego Roberta Perkowskiego.

Przewodniczący Adam Kopczyński zapytał kandydatów o zgodę na kandydowanie.

Radna Marianna Marchewka powiedziała, że się zgadza, ale jednocześnie uzależnia swoją zgodę od decyzji radnego Świadka, jeśli radny powie „tak”, wówczas radna się wycofa.

Radny Krzysztof Świadek nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny Robert Perkowski zgodził się kandydować.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek formalny o 5 minut przerwy na podstawie statutu.

12 radnych poparło wniosek, 11 było przeciwnych, wniosek przeszedł.

/5 minut przerwy/

Radny Robert Perkowski powiedział, iż chciałby złożyć oświadczenie, że w powiecie naszym tak się dzieje, iż to nie aspekty merytoryczne są brane pod uwagę przy wyborze kandydata, a polityka. Dawno już słyszał, że pracom Komisji Rewizyjnej przewodniczyć ma osoba z LPR-u.

Przewodniczący Adam Kopczyński ponownie zapytał radną Marchewkę o zgodę na kandydowanie.

Radna Marianna Marchewka potwierdziła wyrażoną zgodę.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek o głosowanie tajne.

Mecenas Andrzej Kopczyński odpowiedział, że tajne głosowanie, w myśl § 21 Statutu zarządza się w sprawach określonych w ustawie, więc w tej sytuacji przeprowadzenie takiego głosowania jest niemożliwe.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zgłosił wniosek o głosowanie imienne.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, przeciwnych było 14. Wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie przeszedł.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, iż radni zapomnieli, że istotą tej komisji jest funkcja kontrolna - kontrola zarządu. Przypomniał, że radni reprezentują interesy wyborców, nie tylko własne. Powiedział, że Liga Polskich Rodzin nie ma żadnego wpływu na rządzenie w powiecie, tu rządzi Starosta Rytel i Przewodniczący Kopczyński. Dodał, iż to jest osobista opinia radnego. Jeżeli Liga rzeczywiście chciałaby mieć wpływ na to, co komisja będzie robiła, może mieć jak będzie rządziła. Przewodniczącym komisji powinien wówczas zostać radny Walczak. Powiedział, że w Komisji Rewizyjnej trzeba pracować. Powiedział też, że Komisja pod przewodnictwem radnej Marchewki nie będzie pracowała efektywnie. W dalszym ciągu funkcja kontrolna komisji nie będzie prawidłowo wypełniana. Przypomniał również, że Radna Marchewka sama wyraziła wątpliwość, czy podoła trudowi kierowania pracami tej komisji i jeśli radny Świadek będzie kandydował na stanowisko przewodniczącego, to wówczas radna się wycofa. Radny wyraził swoją dezaprobatę, co do tego, iż taki jest układ polityczny i opozycja nie może kontrolować działań zarządu. Radny stwierdził, że radni opozycyjni są lekceważeni. Zaapelował o to, by podczas kontroli radni pamiętali o tym, że funkcję tą wykonują w imieniu wyborców. Na koniec powiedział, że bez prawidłowo funkcjonującej Komisji Rewizyjnej nie ma prawidłowo funkcjonującej Rady Powiatu.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że pozostaje to bez znaczenia, z jakiego ugrupowania politycznego będzie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Dodała, że każdy radny reprezentuje sobą inną wartość, sąd przed czasem nie jest wskazany a czas na ocenę każdego z kandydatów będzie za rok. Skoro, jak powiedział radny Grabowski, powiatem rządzi starosta, wicestarosta i przewodniczący wywodzący się z ugrupowania Wspólnota Samorządowa, nie ma znaczenia z jakiego ugrupowania będzie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Radna powiedziała, że radny Grabowski zaproponował radnego Walczaka i jednocześnie go zdyskredytował. Radna przypomniała, że radny Grabowski powiedział, że radny Świadek jest jedyną osobą kompetentną by przewodniczyć tej komisji. Powiedziała również, że radna Marchewka ma doświadczenie, jest osobą uczciwą, kompetentną i da sobie radę na tym stanowisku.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że przedmówczynie myli rządzenie z kontrolowaniem.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że radni sami decydują, w której komisji chcą pracować.

Radny Ireneusz Maślany wyraził nadzieję, że ocena kandydatów będzie merytoryczna. Powiedział, że przewodniczenie tej komisji nie jest łatwe. Zaproponował, aby radna Marchewka oraz radny Perkowski, kandydaci na funkcję Przewodniczącego KR zaprezentowali się, opowiedzieli o swym wykształceniu, doświadczeniu zawodowym, samorządowym, znajomości ustaw, co ułatwi podjęcie decyzji o poparciu dla kandydujących.

Radna Marianna Marchewka powiedziała, że wyższego wykształcenia nie ma, ale przez wiele lat prowadziła wraz z mężem firmę zatrudniającą w szczytowym okresie około 30 osób. Doświadczenia w pracy samorządowej nie posiada i nie zna przepisów prawnych, ale prawo jest zmienne są do pomocy radcy prawni. Dodała też, że podstawą poprawnego funkcjonowania komisji jest zgranie.

Radny Robert Perkowski powiedział, że ukończył studia magisterskie ekonomiczne na dwóch specjalizacjach; kierowanie oraz finanse i bankowość. Posiada studia podyplomowe jako analityk zarządzania. W zeszłym roku rozpoczął studia doktoranckie, posiada dwuletnie doświadczenie w pracy w administracji państwowej, posiada także doświadczenie samorządowe. W poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej oraz Wiceprzewodniczącym Komisji Inwestycji i Rozwoju.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że do wyboru na funkcję przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest dwóch kandydatów,- radna Marchewka z układu politycznego, z wykształceniem zasadniczym, czego radna nie powiedziała, oraz radny Perkowski spoza układu politycznego, młody i wszechstronnie wykształcony. Przypomniał, że pracował w tej komisji i może powiedzieć kilka słów o tych osobach. Otóż radny Perkowski jest wyważony, zrównoważony, kompetentny i posiadający wiedzę wszechstronną. Natomiast radna Marchewka, zdaniem radnego żadnej wiedzy nie posiada. Przypomniał, że informował radnych o tym, iż złożył do prokuratury zawiadomienie o poświadczeniu nieprawdy i wyłudzeniu poświadczenia nieprawdy między innymi przez radną Marchewkę. Prokuratura nie uznała jednak, że radny jest osobą pokrzywdzoną, w związku z czym nie przysługiwało radnemu odwołanie. Pokrzywdzona była Rada Powiatu. Na poprzedniej sesji przewodniczący Kopczyński nie poinformował o tym rady, a to właśnie ona była upoważniona do złożenia zażalenia. Radny jednak złożył wniosek do Ministerstwa Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o rewizję tego postanowienia. Pismem z 19 lutego br. z ministerstwa poinformowano radnego, iż celowe jest podjęcie na nowo umorzonego postępowania. Dodał też, że radna Marchewka zeznała, że mimo nieobecności miała chęć uczestniczenia w posiedzeniach składając wcześniej podpisy na listach obecności. Powiedział też, że radna Marchewka była „oddelegowana przez Komisję do rozmów z Kościołem w trakcie posiedzenia komisji” mimo, iż żaden z członków komisji nic o takim oddelegowaniu nie wie. Przewodniczący, wiceprzewodniczący oraz

członkowie Komisji Rewizyjnej są funkcjonariuszami publicznymi funkcyjnymi i niezrealizowanie planu kontroli jest zgodnie z Art. 231 Kodeksu Karnego niedopełnieniem obowiązków funkcjonariusza publicznego i KK przewiduje za to karę. Przypomniał też słowa radnej Wujkowskiej, że sąd przed czasem nie jest wskazany, przy czym dodał, że żałuję, iż radna nie pamiętała o tym podczas odwoływania radnego ze składu KR. Na zakończenie jeszcze raz zaapelował o poparcie kandydatury radnego Perkowskiego.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że to co powiedział radny Czajewicz-Nowacki jest żenujące. Dodała, że mądrość nie bierze się z młodości.

Radny Krzysztof Świadek powiedział, że czuje się wywołany do dyskusji. Odniósł się do słów radnego Czajewicz-Nowackiego, że radna Marchewka nie ma żadnej wiedzy a radny Wilczyński w ogóle nie wywiązał się ze swoich obowiązków przewodniczącego KR, iż są to zdecydowane oceny z gruntu nieprawdziwe. Odnośnie swojej osoby powiedział, że zgłosił się do prac w tej komisji nie po to by przewodniczyć jej, ale by pracować. Członek komisji pracuje intensywniej niż przewodniczący. Dodał, że choćby przewodniczący był niewiedomo jak wykształcony, ale w komisji brakowałoby współpracy, to na nic wiedza i umiejętności. Wyraził też żal, że rada przyjęła rezygnację z członkostwa w KR radnego Grabowskiego.

Radna Hanna Wujkowska zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, że już 20 stycznia złożył wniosek o rezygnacji z uczestniczenia w pracach Komisji Rewizyjnej, przy czym dodał, że rolą przewodniczącego komisji jest organizacja jej pracy. Ostatnie posiedzenia potwierdziły obawy radnego, że komisja nie będzie funkcjonowała poprawnie. Powiedział, że nie potrafi pracować, jeśli ktoś go przekonuje, że działa zgodnie z „ustawą o komisjach rewizyjnych”.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że nie zna radnego Perkowskiego i chciałaby poznać go w tej pracy. Radną Marchewkę miała okazję poznać. Dodała, że lista kandydatów LPR-u w Markach do Rady Powiatu ułożona była alfabetycznie.

Przewodniczący Adam Kopczyński odebrał głos radnej Piwowar, ponieważ radna poruszała wewnętrzne sprawy LPR-u sprzed dwóch lat, co nie było tematem dyskusji.

Radna Elżbieta Główka powiedziała, że radny Grabowski stwierdził, iż Komisja Rewizyjna pod przewodnictwem radnej Marchewki nie będzie kontrolowała zarządu. Z jednej strony radny mówi o interesie mieszkańców, jednocześnie wycofuje się z prac.

Radny Grzegorz Grabowski powiedział, iż ma pewność, że komisja nadal nie będzie działała jak powinna. Decyzja radnego to sygnał bezsilności.

Radny Krzysztof Leś zauważył, iż dyskusja ma charakter osobisty i staje się bezprzedmiotowa. Kandydaci na funkcję przewodniczącego KR mieli siebie zaprezentować, tymczasem bardzo mało powiedzieli o sobie, swojej koncepcji pracy tej komisji. Zapytał też, czy radna Marchewka zna ustawę o zamówieniach publicznych, ustawę o finansach publicznych oraz inne ustawy, na podstawie których działa powiat.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że nie jest to przesłuchanie a ustawę można wziąć i przeczytać.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że przewodniczący komisji w myśl ustawowych wymagań powinien odznaczać się rzetelnością i uczciwością.

Radny Krzysztof Leś ripostował, iż nie są to wycieczki osobiste.

Radna Hanna Wujkowska ponownie zgłosiła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 6 było przeciwnych, 6 wstrzymało się od głosowania.

Radna Henryka Piwowar zapytała radną Marchewkę o wykształcenie, przy czym zapytała, czy jest to wykształcenie zawodowe i jaki kierunek.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, że pytał przykładowo o wykształcenie i doświadczenie.

Przewodniczący Adam Kopczyński przypomniał, że rada obraduje nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, po czym przypomniał, że dyskusja została zamknięta. Odczytał § 41 Statutu dotyczący wyboru Przewodniczącego KR, który mówi o tym, że wyboru takiego należy dokonać w odrębnym głosowaniu, nie narzuca trybu głosowania, tak więc zastosowanie tu będzie mieć § 26 Statutu - głosowanie zwykłą większością głosów.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wyborem jednej z dwóch zaproponowanych kandydatur na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radną Mariannę Marchewkę poparło 14 radnych.

Radnego Roberta Perkowskiego poparło 10 radnych.

Następnie głosowano nad podjęciem uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego w osobie radnej Marianny Marchewki. 17 radnych głosowało za jej podjęciem, 5 przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Punkt 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 roku oraz podjęcie uchwały.

Wnioskodawca uchwały wicestarosta Grzegorz Dudzik omówił zmiany w załączniku do przedmiotowej uchwały. Dodał, że prosi o zmianę, w ramach autopoprawki, trzech, spośród czterech ostatnich wielkości zamieszczonych w załączniku. Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej wniosowała zdjęcie z kwoty na sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze 20.000 zł. z turnusów rehabilitacyjnych także 20.000 zł. i uzyskaną w ten sposób wielkość 40.000 zł przeznaczyć dodatkowo na likwidację barier architektonicznych, urbanistycznych i w komunikowaniu się.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej Hanna Wujkowska powiedziała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, przy czym dodała, że wprowadzone w trybie autopoprawki zmiany w załączniku były wnioskowane przez komisję.

Radny Henryk Oleksiak poprosił o powtórzenie wysokości kwot po poprawkach.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik ponownie odczytał wielkości kwot z uwzględnieniem poprawek: sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze – 156.000 zł., turnusy rehabilitacyjne 180.000 zł., natomiast likwidacja barier architektonicznych, urbanistycznych i w komunikowaniu się 140.000 zł..

Przewodniczący Adam Kopczyński otworzył dyskusję.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał wicestarostę o wykonanie PFRON za rok 2003.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że wykonanie to będzie złożone przy sprawozdaniu absolutoryjnym, ale będzie zbliżone do ostatnio przyjętej przez radę uchwały o podziale środków z PFRON.

Radny Henryk Oleksiak powiedział, że Komisja Zdrowia jest merytorycznie odpowiednia, dlatego opowiedział się za tym, by przyjąć stanowisko przez nią wypracowane.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że podział środków na rok 2003 przyjęty został uchwałą z dnia 25 listopada, po czym odczytał treść przedmiotowego załącznika.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał, w jakim dziale były największe różnice pomiędzy potrzebami a przyznanymi środkami, pomiędzy kwotą zaplanowaną a wykonaną i skąd wiadomo ile potrzeba środków.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że ostatnim rokiem, kiedy środki starczały na całkowite pokrycie zapotrzebowania był 1999. Powiedział, że oszacowanie wniosków na rok bieżący nie jest możliwe, ponieważ wnioski są składane przez cały rok.

Radna Hanna Wujkowska powiedziała, że sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne są w pewnej mierze refundowane, natomiast bariery architektoniczne i w komunikowaniu się - nie.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik powiedział, że dopiero po wakacjach będą konkretne dane i wówczas będzie można dokonać zmiany podziału środków zgodnie z zapotrzebowaniem.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał, na co konkretnie są wydatkowane pieniądze w punkcie „sport, kultura, rekreacja i turystyka”.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiedział, iż są to głównie festyny, zawody sportowe dla niepełnosprawnych.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zaproponował, by na festyny pieniądze pozyskiwać od sponsorów i organizatorów. Zapytał, czy nie można odjąć z tej kwoty środków na sprzęt rehabilitacyjny i więcej wysiłku włożyć w pozyskiwanie środków od sponsorów w dziale sport i kultura.

Wicestarosta Grzegorz Dudzik odpowiadając radnemu zaprosił wszystkich chętnych do sponsorowania tego typu imprez.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że Komisja Edukacji rozdysponowuje pieniądze na imprezy masowe i można zwrócić się do tej komisji o środki na tego typu imprezy. Radny złożył wniosek o poprawkę - zdjęcie 20.000 zł. ze „sportu i kultury” i przekazanie ich na sprzęt rehabilitacyjny uzasadniając to wcześniejszymi swoimi wnioskami.

Radna Hanna Wujkowska zgłosiła wniosek przeciwny.

Następnie głosowano nad wprowadzeniem poprawki zgłoszonej przez radnego Czajewicz-Nowackiego. 3 osoby głosowały za, 16 przeciw, 4 wstrzymały się od głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął dyskusję.

Następnie głosowano nad podjęciem uchwały w sprawie podziału środków PFRON na poszczególne zadania w 2004 roku wraz z wprowadzonymi autopoprawkami.

21 radnych głosowało za jej podjęciem, nikt nie był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwałę podjęto.

Punkt 11.-12. Interpelacje i zapytania, wnioski i oświadczenia.

Radny Henryk Oleksiak zwrócił się z prośbą, by na sesję budżetową zaprosić Burmistrzów Miast i Wójtów Gmin Powiatu Wołomińskiego.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zapytał o pismo ze Stowarzyszenia Geodetów Powiatowych dotyczące Gospodarstwa Pomocniczego Obsługi Geodezyjnej, które trafiło rok temu najpierw do starosty, później do przewodniczącego rady i przewodniczących komisji. Powiedział, że wnioskodawcy pisma kwestionują powołanie Gospodarstwa Pomocniczego Obsługi Geodezyjnej i zarzucają naruszenie ustawy przy powołaniu Gospodarstwa. Zwrócił się do starosty i przewodniczącego rady o przedstawienie tej kwestii.

Starosta Konrad Rytel odpowiedział radnemu, że kwestie poruszane w piśmie są złożone. Pismo było skierowane do przewodniczącego rady, który przekazał pismo staroście oraz do przewodniczących wskazanych komisji. Natomiast stowarzyszenie, o którym mowa powstało z inicjatywy zaledwie kilku geodetów, nie zrzesza większości geodetów w powiecie. Powiedział, że chodzi o konkurencję. Przypomniał, że kiedy ośrodek zaczął funkcjonować łącznie z rozliczaniem geodetów, okazało się, że nie byli oni przygotowani do wymagań Ośrodka Geodezji i Kartografii. Starosta poinformował, że do ośrodka przyjeżdżają specjaliści z innych ośrodków zobaczyć jak jest zorganizowany. Powiedział, że Główny Geodeta Kraju wystąpił z propozycją do Geodety Powiatowego przetestowania w Powiecie Wołomińskim programu do prowadzenia katastru i ewidencji związanej

ze sprawami dopłat do rolnictwa. Dodał, że w powiecie wołomińskim jest to dobrze zorganizowane. Starosta powiedział, że odbyło się kilka spotkań ze stowarzyszeniem i z geodetami powiatowymi. Stwierdził, że stowarzyszenie wyraża niezadowolenie trzech, pięciu geodetów, którzy je tworzą, a którzy wcześniej byli pracownikami urzędu rejonowego lub starostwa. Starosta powiedział, że do tego pisma się ustosunkuje, ale otrzymał je tuż przed sesją. Przypomniał, że rada powołała Ośrodek Geodezji i Kartografii i Gospodarstwo Pomocnicze. Zarząd Powiatu ustalił stawki, którymi należy się posługiwać. Starosta przypomniał, że rada, zarząd i ośrodek działają na mocy ustawy i dlatego też ośrodek powołano. Tym samym dementuje zarzuty pojawiające się w piśmie, a dotyczące tego, iż nie było rzekomo takiego prawa.

/salę opuścił radny Ryszard Walczak/

Przewodniczący Adam Kopczyński potwierdził, że pismo przekazał staroście tuż przed sesją. Co do kwestii zagadnień zawartych w piśmie, powiedział, że nie jest fachowcem w tym zakresie i dlatego sprawę przekazał staroście, który posiada wiedzę w tym temacie.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że również jest adresatem przedmiotowego pisma i nie zna się specjalnie na tym temacie. Powiedział, że udzielił odpowiedzi na podstawie informacji uzyskanych od starosty. Następnie odczytał pismo od Stowarzyszenia Geodetów dotyczące nieudzielania odpowiedzi na pismo z dnia 18 stycznia 2003 r. *(w załączeniu)*. Zwrócił się do starosty, że w piśmie są poważne zarzuty, a sprawa ta jest nierozwiązana od ponad roku. Powiedział, że jeżeli te zarzuty nie są prawdziwe należałoby wyciągnąć konsekwencje prawne. Jeśli są prawdziwe to poprosił o dopasowanie stanu faktycznego do stanu prawnego. Następnie zgodnie z § 14 ust. 1 statutu złożył pytanie do przewodniczącego zarządu o ustosunkowanie się do tego pisma. Następnie radny zwrócił się do przewodniczącego rady i radnych w sprawie zaopatrzenia sali konferencyjnej w urządzenia rejestrujące głosy oddawane przez radnych podczas głosowań. Powiedział, że jest to ważne dla czytelności działalności radnych. Aby każdy wyborca mógł zobaczyć jak głosują poszczególni radni w określonej sprawie. Powiedział, że zgłaszał rok temu taką potrzebę i starosta zobowiązał się, że zrobi na rynku rozeznanie w tej sprawie. Radny ponowił swoją prośbę i zapytał, kiedy mogłoby to być wprowadzone do pracy rady.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że wszystko jest nagrywane, także dokumentacja jest pełna. Powiedział, że nie potrafi powiedzieć ile kosztowałoby urządzenie, o którym mówi radny.

Starosta Konrad Rytel powiedział, że nie za bardzo rozumie ten wniosek. Powiedział, że wszystko się nagrywa, protokoły z sesji są jawne, głos jest zawsze rejestrowany.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że brakuje sprzętu, który rejestrowałby głosy podczas głosowań. Powiedział, że sesje są nagrywane, ale później kasowane i następna sesja jest nagrywana na tych samych kasetach. W protokołach nie ma rejestracji, kto jak głosował. Powiedział, że chciałby, aby każde głosowanie było rejestrowane. Aby było udokumentowane, kto jak głosował.

Radna Henryka Piwowar powiedziała, że poprosiła o przysyłanie dla niej uchwał, ale to się skończyło w marcu 2003 r. Ma ok. 30 uchwał, a dalsze nie są

jej przekazywane. Powiedziała, że na dzisiejszej sesji odniosła wrażenie jakby przewodniczący był przewodniczącym tylko jednego klubu. Powiedziała, że dawała już 2 ostrzeżenia, dzisiaj jeszcze nie zgłosi, ale apeluje, aby był przewodniczącym wszystkich klubów i radnych niezależnych, do których ona należy. Powiedziała, że ma nadzieję, że przewodniczący pozwoli wypowiadać się wszystkim i że będzie poprawnie prowadził sesję.

Przewodniczący Adam Kopczyński odniósł się do wypowiedzi radnej Piwowar stwierdzając, że stara być w miarę obiektywny na tyle na ile potrafi. Powiedział, że wydaje mu się, że więcej na sali mówi zazwyczaj opozycja, niż klub, do którego on należy i jest to miarą obiektywizmu. Natomiast wypowiedzi, które odbiegają od tematu stara się ograniczać. Powiedział, że jeżeli jest nieobiektywny to radni mają odpowiednie instrumenty żeby to zmienić. W kwestii uchwał stwierdził, że są one przechowywane w Biurze Rady i każdy radny może sobie uchwałę tam skopiować. Natomiast nie przyjęto praktyki, aby wszystkie uchwały przysyłać radnym do domów, ponieważ jest to zbyt kosztowne i niepotrzebne. Co do protokołów z komisji i sesji są w Biurze Rady i każdy kto chce ma do nich dostęp.

Radny Robert Perkowski złożył oświadczenie, że ponieważ nie uważa aby między radną Marchewką a radnym Damięckim była jakaś istotna różnica jako w sprawie przewodniczenia Komisji Rewizyjnej, w najbliższym czasie złoży pisemną rezygnację z prac w tej komisji. Złożył także drugie oświadczenie skierowane do radnego Walczaka, który zarzucił jemu i radnemu Grabowskiemu oraz radnemu Czajewicz-Nowackiemu podpisanie listy za posiedzenie Komisji Rewizyjnej w kwietniu ub.r.. Radny przypomniał, jak komisja wówczas była zwołana i odwoływana. Powiedział, że komisja była zwołana przez przewodniczącego komisji, następnie 3 godziny przed - potwierdzona przez Biuro Rady, natomiast tuż przed komisją dzwoniła do niego radna Marchewka z informacją, że nie będzie wielu osób m.in. przewodniczącego i żeby na tę komisję nie szedł.

Radny Grzegorz Grabowski zaproponował, aby Biuro Rady przygotowało statystykę miesięczną spotkań i posiedzeń poszczególnych komisji i zespołów kontrolnych Komisji Rewizyjnej oraz wykaz obecności na sesjach RPW.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że statystyka będzie przygotowana. Powiedział również, że tuż przed rozpoczęciem sesji w teczkę Komisji Statutowej nie było 5 protokołów, kończyły się na październiku ub.r. pojawiły się tuż przed sesją. Stwierdził, że protokoły ze spotkań Komisji Statutowej kończyły się na ubiegłym roku, a dalej były tylko listy obecności.

Przewodniczący Komisji Statutowej Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że komisja działa od marca ub.r. i zwykle składa listy i protokoły z posiedzeń komisji jako pierwsza. Komisja Statutowa do końca marca złoży sprawozdanie tabelaryczne i opisowe dotyczące prac komisji. Powiedział też, że komisja nie posiada sekretarza i wiceprzewodniczącego. Dodał, że w ostatnim czasie wraz z radnym Oleksiakiem pracowali nad rozdziałem poświęconym Komisji Rewizyjnej. Zauważył, że w teczkach innych komisji, w żadnej teczce, nie było wniosków ani opinii. W kwestii pomówienia radnego Grabowskiego, radnego Perkowskiego oraz radnego Czajewicz-Nowackiego powiedział, że będzie zmuszony wnieść do sądu prywatny akt oskarżenia. Odnosząc się do

uchwalonego niedawno Regulaminu Organizacyjnego powiedział, że poprawka zgłoszona przez radną Piwowar a przyjęta przez radę jedynie w jednym miejscu powoduje, że uchwała jest wadliwa. Powiedział, że trzeba albo poczekać na uchylenie tej uchwały albo zrobić reasumpcję głosowania lub wprowadzić dalsze zmiany. Radny zwrócił się do przewodniczącego stwierdzając, że kontroluje on pracę jedynie Komisji Statutowej. Powiedział, że komisja ciężko pracowała a nie spotykała się towarzysko. Zapytał czy zmiany w statucie będą omawiane na następnej sesji.

Przewodniczący Adam Kopczyński powiedział, że na następnej sesji będzie budżet, ale jeżeli w odpowiednim czasie zostanie dostarczone sprawozdanie z zakończenia prac komisji to zostanie dołączone do materiałów na sesję.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki powiedział, że takie sprawozdanie i poprawki zostaną na ręce przewodniczącego złożone, o ile komisja uzyska opinie komisji, zarządu, radcy prawnego i Komisji Rewizyjnej.

Radny Krzysztof Damięcki odniósł się do słów radnego Perkowskiego mówiąc, że jest różnica między nim a radną Marchewką. Dodał, że jeżeli radny zrezygnuje, to straty nie będzie, ponieważ nie pracował on w żadnym Zespole Kontrolnym.

Radny Robert Perkowski powiedział, że poczuł się urażony stwierdzeniem, że nie brał udziału w pracach komisji. Powiedział, że jest to osobiste odegranie się na nim za uwagi, które wnosił pod adresem radnego Damięckiego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że na początku działalności komisji powstały dwa zespoły kontrolne i radny w pracach jednego z nich uczestniczył, ale zespół ten został rozwiązany. Natomiast radny Damięcki jako przewodniczący zespołu kontrolnego nie rozpoczął żadnych czynności kontrolnych. Co do posiedzenia Komisji Rewizyjnej na którym było tylko trzech członków komisji powiedział, że żaden z uczestników tej komisji nie wziął wówczas za nią diety, ponieważ była to 4 komisja w miesiącu i dieta z tego względu już nie przysługiwała. Powiedział, że radny Walczak straszył go kościołem i że mówił, że tacy jak on pracują tu wyłącznie dla pieniędzy. Powiedział, że zaprasza do obejrzenia deklaracji majątkowych, z których wynika kto i z czego się utrzymuje.

Radny Romuald Krzysztof Kalinowski powiedział, że w poprzedniej części sesji drażliwym tematem była sprawa bezpieczeństwa psów. Zaproponował, aby w tej sprawie współpracować z władzami Wołomina. Następnie zarządził spotkanie Komisji Edukacji, Sportu, Kultury i Pamięci Narodowej na dzień 9 marca na godz. 15.00 i zaprosił na nie starostę, wicestarostę i skarbnika. Dodał, że jest zdegustowany tym, co dzieje się na sesji i że ma nadzieję, że niektórzy radni przypomną sobie o dobrym zachowaniu.

Radny Grzegorz Grabowski zapytał radnego Kalinowskiego co będzie tematem zwołanej przed chwilą komisji?

Radny Krzysztof Kalinowski powiedział, że tematem wiodącym będzie budżet.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zwrócił uwagę radnemu Kalinowskiemu, że ten nie może wydawać zarządzeń, a jedynie zwoływać komisje i prosić radnych o przybycie na nie. Odnośnie wypowiedzi dotyczącej faktu, iż opozycja częściej zabiera głos na sesjach powiedział, że rolą opozycji jest kontrolować koalicję. Zwrócił się do radnego Damięckiego stwierdzając, że różnica między nim a radnym Perkowskim polega na tym, że wówczas, gdy radny Perkowski był członkiem

zespołu kontrolnego i pracował w pierwszym zespole kontrolnym był bardzo aktywny, zwalniał się z pracy i brał urlop dla potrzeb kontroli. Natomiast radny Damięcki został kierownikiem zespołu kontrolnego w tym samym czasie co radny Czajewicz-Nowacki i nie rozpoczął kontroli.

Przewodniczący Adam Kopczyński poprosił o trzymanie się tematu.

Radny Ireneusz Maślany powiedział, że należy poprawić funkcjonowanie obrad. Zaproponował, aby przyjąć do porządku obrad każdej sesji punkt: Sprawozdania wszystkich komisji za rok 2003, plan pracy na rok 2004. Powiedział, że łatwiej będzie rozliczać wówczas komisje, członków komisji, przewodniczących komisji. Wówczas nikt nie zarzuci komisji czy jej przewodniczącemu, że nie pracuje jak należy. Powiedział, że również dobrą rzeczą byłoby sprawozdanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady z prac między sesjami.

Radny Tomasz Paciorek odniósł się do wypowiedzi radnego Czajewicz-Nowackiego z której wynika, że sekretarze komisji nie wywiązują się należycie ze swoich obowiązków, tzn. nie dostarczają protokołów na czas. Powiedział, że jest sekretarzem Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rewizyjnej i stwierdził, że tam protokoły dostarczane są na bieżąco. Poprosił o potwierdzenie lub zaprzeczenie przewodniczących komisji.

Radny Krzysztof Damięcki poprosił, aby nie rozmawiać o nieobecnych, ponieważ taka osoba nie może się obronić.

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Tadeusz Wiśniewski powiedział, że nie ma zastrzeżeń do pracy sekretarza komisji.

Radny Mariusz A. Czajewicz-Nowacki zwrócił się do radnego Paciorka, aby przynieść teczkę komisji i sprawdzić jak w teczce niejednokrotnie są faksy protokołów i faksy list obecności.

Radny Tomasz Paciorek odpowiedział, że jest tak, że protokoły giną, a faksem są przesyłane wówczas, kiedy zginą.

Radna Henryka Piwowar odniosła się do protokołów Komisji Finansów mówiąc, że nie chciała być sekretarzem, ale na razie nie ma komu nim być, prócz tego przepisanie protokołu trwa długo.

Radny Grzegorz Grabowski wnioskuje o to, aby protokoły komisji były zamieszczane na stronach BIP.

Przewodniczący Adam Kopczyński zamknął sesję. Była godzina 17.05..

Protokołowały:

Barbara Dąbrowska i Iwona Potęga

Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Adam Kopczyński

Załączniki:

1. Lista obecności,
2. Lista obecności gości,
3. Sprawozdanie Komendanta Powiatowej Policji Władysława Błażuka,
4. Sprawozdanie Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej Romana Gołębnika,
5. Sprawozdanie Prokuratora Rejonowego ds. Nieletnich,
6. Sprawozdanie Służb Ochrony Kolei - Zbigniew Łokietek,
7. Rezygnacja radnego Krzysztofa Świadka z prac w Komisji Finansowej,
8. Rezygnacja radnego Grzegorz Grabowskiego z prac w Komisji Rewizyjnej,
9. Sprawozdanie byłego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Jana Wilczyńskiego z prac komisji,
10. Pismo Stowarzyszenia Geodetów Powiatowych,
11. Uchwała Nr XII-94/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie zgody na przejęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Powiatowego Inspektoratu Weterynarii,
12. Uchwała Nr XII-95/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie zgody na przyjęcie przez Powiat Wołomiński zabudowanej nieruchomości z przeznaczeniem na siedzibę Środowiskowego Domu Samopomocy i Powiatowego Urzędu Pracy,
13. Uchwała Nr XII-96/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie odwołania radnego Krzysztofa Świadka z członkostwa w Komisji Finansowej,
14. Uchwała Nr XII-97/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego,
15. Uchwała Nr XII-98/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Wołomińskiego,
16. Uchwała Nr XII-99/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Wołomińskiego,
17. Uchwała Nr XII-100/04 Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 27 lutego 2004 r w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na poszczególne zadania w 2004 roku.